

25

กองกลาง
เลขรับ ๒280 / 1996/881
วันที่ 21 พ.ย. 59 / 29 พ.ย. 59 / 28 พ.ย. 59
เวลา 15.29 / 09:13.16 / 14.43 ๒๒

รปค.(อธ.) ๓๙๙๙
วันที่ ๒๓ พ.ย. ๕๙
เวลา ๑๕

ร.ร. รววงคมนาคม
เลขรับ 26437
วันที่ 21 พ.ย 59
เวลา 15.14



สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กรุงเทพฯ ๑๐๓๐๐

ที่ นร ๐๑๐๘/๖ ๑๓๒๐
ลก. เลขที่รับ 22744 วันที่ ๑๕ พ.ย. ๒๕๕๙
ลก. เลขที่รับ ๒958 วันที่ 30 พ.ย. ๕๙
เลขที่รับ.....วันที่.....

๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๙

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐

๑) เรียน ปลัดกระทรวงคมนาคม

- สิ่งที่ส่งมาด้วย
๑. บทความเรื่อง ความคุ้มครอง ของชาวคอนโด
 ๒. บทความเรื่อง ขอให้ตำรวจรื้อฟื้นคดี
 ๓. บทความเรื่อง อยากรู้ นายกโปโหนด
 ๔. บทความเรื่อง ขอตรวจสอบความโปร่งใส

กรมทางหลวง
เลขที่รับ ๑๑๙๓๓
วันที่ ๒๕ พ.ย. ๒๕๕๙
เวลา ๑๑.๐๐ ๙๖

พร.บ.กค. ๒
รับที่ ๑๙๐๐
วันที่ ๒๒ พ.ย. ๕๙
เวลา ๑๖.๑๖.๕๖

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ เช่น สรุปย่อคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สรุปข้อร้องเรียนของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน สรุปข้อหารือของคณะกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ เป็นต้น

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีพิจารณาแล้วเห็นว่า เอกสารเผยแพร่ดังกล่าวข้างต้น จะเป็นประโยชน์เพื่อนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ต่อไป ในกรณีนี้ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี จึงขอความอนุเคราะห์จากท่านเผยแพร่สรุปย่อคำวินิจฉัยและบทความ จำนวน ๔ เรื่อง ทางสื่อต่าง ๆ ของหน่วยงานนี้เพื่อส่งให้ส่วนราชการในการกำกับดูแลต่อไป รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑ - ๔

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์ ผลเป็นประการใดกรุณาแจ้งให้ทราบด้วย

จิกขอบคุณมาก

ขอแสดงความนับถือ

9 ก.ค. ๖๐
- ๖ ค.ค. ๖๐ ร้องขอ รื้อฟื้นคดี
- ๖ ค.ค. ๖๐ รื้อฟื้นคดี
๒๑ ธ.ค. ๕๙

(นายจิรัชัย มุลทองโรย)
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
โทร. ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๘๗
โทรสาร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๘๘

สำนักงานทางหลวงที่ ๕ (พิษณุโลก)
 รับเลขที่ ๑๖๐๓
 ลงวันที่ ๒๖ ธ.ค. ๒๕๕๙
 เวลา ๓.๓๐ น.
 ผู้รับ ปุณณ

(๒) เรียน รปค.(อร.) ผ่าน ผช.ปกค.๒
 ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีขอให้ คค.
 เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของ
 ราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เกี่ยวกับสรุปย่อคำวินิจฉัยและบทความ
 จำนวน ๔ เรื่อง ได้แก่
 ๑. ความคุ้มครอง ของชาวคอนโด
 ๒. ขอให้ตำรวจรื้อฟื้นคดี
 ๓. ยายกรู นายกโปโหน
 ๔. ขอตรวจสอบความโปร่งใส
 ทั้งนี้ กก. เห็นควรแจ้งหน่วยงานในสังกัดและแจ้ง
 กส. ให้ประชาสัมพันธ์สรุปย่อคำวินิจฉัยและบทความดังกล่าว
 ต่อไป
 จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และได้โปรดมีบัญชา
 ทราบขอด้วยคำริ

(Signature)
 (นายปรียะ เวสสุบุตร)
 ผอ.ก.
 ๒๒ พ.ย. ๕๙

(Signature)
 (นางปานจิต จินตาทูล)
 ผู้ช่วยปลัดกระทรวงคมนาคม
 รก.พร.ปกค.๒
 ๒๓ พ.ย. ๕๙

(๓) เรียน หัวหน้าหน่วยงานในสังกัด
 และ ผอ.ส. (สจต.)
 เพื่อประชาสัมพันธ์สรุปย่อคำวินิจฉัย
 และบทความดังกล่าวต่อไปด้วย.

(Signature)
 (นายศุภเทพ สิมลี)
 ผู้ตรวจราชการกระทรวงคมนาคม

รักษาการแทน รองปลัดกระทรวงคมนาคม
 ปฏิบัติราชการแทน ปลัดกระทรวงคมนาคม
 ๒๕ พ.ย. ๒๕๕๙

มขส. ส่งทางระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์แล้ว
 วันที่ 1 ธ.ค. 2559

(๕) เรียน รองอธิบดี วิศวกรใหญ่ ผบก.ทล ผู้อำนวยการสำนัก
 ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ เลขานุการกรม ผู้อำนวยการกอง
 สำนักงาน สำนักงานทางหลวง ศูนย์สร้างทาง
 ศูนย์สร้างและบูรณะสะพาน แขวงทางหลวง
 เพื่อทราบ.

(นายธานีทร์ สมบูรณ์พ)
 อธิบดีกรมทางหลวง
 ๓๐ พ.ย. ๒๕๕๙

(๖) เรียน รปค.อร. ๑/๒
 ทบ.ส.อ.ท.ส.ร.
 - ๖ พ.ค.๕๙

(นายสมบัติ เจริญพัฒน์)

รักษาราชการแทน ผู้อำนวยการสำนักงานทางหลวงที่ ๕
 ๒๕ พ.ย. ๕๙
 (นายจักรวัฒน์ ศรีพิตรกรรม)
 รส.ทล.๕๑
 ๒ ธ.ค. ๒๕๕๙
 (นายการุณ แสนจิตร)
 รส.ทล.๕๒
 ๒ ธ.ค. ๒๕๕๙

ที่ ๑๙๗/๒๒ (ผู้ตรวจฯ) ลง ๒๓ พ.ย. ๕๙
 (๕) สำเนาถูกต้อง ส่ง ทล.

(Signature)
 (นางจินดา จันทร์พัยค์)
 หัวหน้างานเอกสารและข้อมูล แผน
 หัวหน้าฝ่ายบริหารงานทั่วไป
 ๒๗ พ.ย. ๕๙

๒๒ พ.ย. ๕๙ / ๒๒ พ.ย. ๕๙

(Signature)
 (นายปรียะ เวสสุบุตร)
 ผู้อำนวยการกองกลาง / ๒๓ พ.ย. ๕๙

๒๓ พ.ย. ๕๙

ความคุ้มครอง ของชาวคอนโด

ใครซื้อคอนโด อาคารชุดอยู่อาศัย อ่านเรื่องนี้เดี๋ยวนี้เลยครับ จะได้ทราบว่าผู้ซื้อจะได้รับความคุ้มครองตามพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค และพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ อย่างเป็นบ้าง

นายทัศนัยเป็นเจ้าของห้องชุดห้องหนึ่งได้ร้องเรียนต่อสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค (สคบ.) ให้นิติบุคคลอาคารชุดแห่งนั้นชดใช้ค่าเสียหายให้ตนเอง และได้มีหนังสือขอสำเนาข้อมูลข่าวสารที่นางสาวนาถิ์ผู้จัดการนิติบุคคลอาคารชุดแห่งนั้นชี้แจงข้อเท็จจริงต่อคณะกรรมการไกล่เกลี่ยเรื่องราวร้องทุกข์จากผู้บริโภค ชุดที่ ๗ แต่ สคบ. ปฏิเสธว่าเป็นเอกสารส่วนบุคคลของนิติบุคคลที่ใช้ประกอบการชี้แจงต่อ สคบ. และยังอยู่ในขั้นตอนการนำเสนอคณะกรรมการกลั่นกรองเรื่องราวร้องทุกข์ จากผู้บริโภคด้านอสังหาริมทรัพย์ เรื่องยังไม่จบว่าอย่างนั้น นายทัศนัยจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

เมื่อถึงเวลาพิจารณานายทัศนัยชี้แจงว่า แม้นางสาวนาถิ์จะไม่อนุญาตให้เปิดเผยเอกสาร แต่การอนุญาตหรือไม่เป็นอำนาจของคณะกรรมการฯ เนื่องจากเอกสารอยู่ในความครอบครองของคณะกรรมการฯ ผมต้องการได้เอกสารไปเพื่อฟ้องเรียกค่าเสียหาย ถึงตรงนี้ก็ยังไม่รู้ว่านายทัศนัยเสียหายเรื่องอะไร ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคชี้แจงว่าเมื่อ พ.ศ. ๒๕๕๓ นายทัศนัยถูกขโมยเข้าห้อง แต่นิติบุคคลไม่รับผิดชอบค่าเสียหาย ปีต่อมาผู้จัดการนิติบุคคลได้ตัดน้ำตัดไฟในห้องของนายทัศนัยทำให้นายทัศนัยต้องไปเช่าอยู่ที่อื่น จึงต้องการให้นิติบุคคลชดใช้ค่าเสียหาย ฎคณะกรรมการไกล่เกลี่ยฯ ไม่สามารถไกล่เกลี่ยคู่กรณีได้ จึงส่งเรื่องให้คณะกรรมการกลั่นกรองเรื่องราวร้องทุกข์ฯ พิจารณา โดยมีความเห็นว่าการกระทำของผู้ถูกร้องเรียน คือนิติบุคคลอาคารชุดไม่เป็นการละเมิดสิทธิของนายทัศนัย และเสนอเรื่องให้คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคพิจารณาซึ่งมีความเห็นให้ยุติเรื่อง แต่ยังไม่ได้แจ้งให้นายทัศนัยทราบเพราะต้องรอรับรองมติเสียก่อน เมื่อนายทัศนัยมีคำขอข้อมูลข่าวสารจึงปฏิเสธเนื่องจากนางสาวนาถิ์ได้แจ้งไว้ในการไกล่เกลี่ยว่าไม่อนุญาตให้เปิดเผย

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ เห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่นายทัศนัยมีคำขอคือบันทึกที่นางสาวนาถิ์ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อคณะกรรมการไกล่เกลี่ยฯ เกี่ยวกับกรณีร้องเรียนของนายทัศนัย ซึ่งข้อเท็จจริงในบันทึกนั้นเป็นประเด็นที่ทั้งสองฝ่ายได้ทราบในขั้นตอนการไกล่เกลี่ยแล้ว จึงไม่มีลักษณะตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ประกอบกับนายทัศนัยเป็นผู้ร้องเรียนจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรงที่จะรับทราบข้อมูลข่าวสารนั้น เพื่อให้เรื่องนี้จบแบบไม่ต้องติดตามตอนต่อไป คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงให้สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคเปิดเผยโดยให้สำเนาข้อมูลข่าวสารแก่นายทัศนัย

เมื่อได้ข้อมูลข่าวสารตามที่ขอแล้ว ก็นำข้อมูลข่าวสารนั้นไปใช้ประกอบกับกฎหมายอื่นเพื่อใช้เรียกร้องเสียหายต่อไป ต้องการหารือ บริการการใช้สิทธิหรือปฏิบัติให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ติดต่อได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๘๗ www.oic.go.th

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

(สค ๒๒๗/๒๕๕๙)

ขอให้ตำรวจรื้อฟื้นคดี

เรื่องวันนี้เป็นเรื่องน่ากลัวครับ ผู้บริสุทธิ์เดือดคุงเดือดตารางกันเลยทีเดียว แต่คนร้ายอาจรอดตัวแล้วพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เข้าไปเกี่ยวข้องอย่างไร

เรื่องนี้นางฉิวเดือดกับพวกถูกฟ้องเป็นจำเลยคดีอาญาฐานทำร้ายร่างกายบุพการีจนเป็นเหตุให้ถึงแก่ความตาย ร่วมกันหน่วงเหนี่ยวหรือกักขังหรือกระทำให้ผู้อื่นปราศจากเสรีภาพในร่างกาย ร่วมกันซ่อนเร้น ย้าย หรือทำลายศพเพื่อปิดบังการตาย หรือเหตุแห่งการตาย ข้อหายาวเหยียดและรุนแรงเชี่ยวชาญ โดยศาลชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง และศาลอุทธรณ์พิพากษายืนตามศาลชั้นต้น คดีถึงที่สุด นางฉิวเดือดจึงได้มีหนังสือถึงพิสุน์หลักฐานจังหวัดจันทบุรีเพื่อขอสำเนาข้อมูลข่าวสารสำคัญ ๒ รายการคือ ๑) หนังสือส่งตรวจพิสุน์รณนตกระบะ (น่าจะหมายถึงรณนตของกลางครับ เดียวจะเข้าใจว่าเป็นรณนตตำรวจ) ของพนักงานสอบสวนที่ส่งถึงพิสุน์หลักฐานจังหวัดจันทบุรี และ ๒) หนังสือแจ้งการตรวจพิสุน์หลักฐานของพิสุน์หลักฐานจังหวัดจันทบุรีที่ส่งถึงสถานีตำรวจ และเอกสารที่เกี่ยวข้องทั้งหมด ผ่านไปเกือบ ๒ เดือนพิสุน์หลักฐานจังหวัดจันทบุรีมีหนังสือแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยด้วยเหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๒) คือทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ และได้ส่งผลการตรวจพิสุน์หลักฐานให้สถานีตำรวจแล้ว จึงเป็นอำนาจของพนักงานสอบสวนที่จะพิจารณาว่าจะเปิดเผยหรือไม่ นางฉิวเดือดจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ นางฉิวเดือดได้ชี้แจงว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจได้จัดทำเอกสารเท็จ โดยได้สอบปากคำนางฉิวเดือดในฐานะพยาน บังคับข่มขู่ให้ลงชื่อในคำให้การโดยไม่ให้อ่านข้อความก่อน โดยคำให้การนั้นรับสารภาพว่าเป็นผู้ทำร้ายมารดาจนเสียชีวิต และร่วมกับพวกเอาศพไปซ่อน หลังจากนั้นตำรวจได้สอบปากคำนางฉิวเดือดกับพวกในฐานะผู้ต้องหา ซึ่งทั้งสองคนได้ให้การปฏิเสธ ปัจจุบันคดีถึงที่สุดดังกล่าวแล้ว จึงต้องการข้อมูลข่าวสารเพื่อขอให้เจ้าหน้าที่ตำรวจรื้อฟื้นคดีขึ้นใหม่หาตัวคนร้ายที่ฆ่ามารดา มาลงโทษ ฝ่ายพิสุน์หลักฐานจังหวัดจันทบุรีมีหนังสือชี้แจงว่า ข้อมูลข่าวสารตามที่ได้รับคำขอเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๒) และมีผู้ลงลายมือชื่อเป็นพยานบุคคล อาจเกิดอันตรายตามมาตรา ๑๕ (๔) ปัจจุบันไม่มีเอกสารเพราะส่งให้ตำรวจไปแล้ว คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อพิสุน์หลักฐานจังหวัดจันทบุรีชี้แจงว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารอยู่ในความครอบครองโดยได้ส่งต่อไปแล้ว หากนางฉิวเดือดยังประสงค์จะได้สำเนาข้อมูลข่าวสารก็ต้องยื่นคำขอต่อสถานีตำรวจซึ่งเป็นหน่วยงานที่ครอบครองต่อไป หากไม่เชื่อว่าพิสุน์หลักฐานจังหวัดจันทบุรีไม่มีเอกสารดังกล่าวจริง ก็ใช้สิทธิร้องเรียนตามมาตรา ๓๓ ต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารได้ กรณีนี้จึงไม่ใช่คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ไม่อยู่ในอำนาจพิจารณาของคณะกรรมการฯ จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์ชัดเจนครับ นางฉิวเดือดต้องเริ่มต้นไปขอใหม่ที่สถานีตำรวจ หากไม่แจ้งผลการพิจารณาคำขอให้ทราบก็ร้องเรียนหากปฏิเสธก็อุทธรณ์อีกครั้งหนึ่ง

ถ้ายังไม่ลืมนักก็มีกรณีที่ใช้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ในการขอสำเนาผลการตรวจอัตลักษณ์บุคคลจนพ้นคดีได้ นี่ก็เป็นอีกเรื่องหนึ่งครับที่ใช้กฎหมายนี้เพื่อไปใช้สิทธิตามกฎหมายอื่นในการเรียกร้องความยุติธรรมให้กับผู้เสียชีวิตต่อไป ต้องการหารือ ปรัชญาการใช้สิทธิหรือปฏิบัติให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ ติดต่อได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๘๗ www.oic.go.th "เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น" (สค ๒๒๕/๒๕๕๙)

อยากรู้ นายกา ไปไหน

กรณีที่หน่วยงานของรัฐได้รับคำขอข้อมูลข่าวสารแล้วเห็นว่า เอกสารที่ขอนั้นกองพะเนินเทินทึก เป็นเอกสารย้อนหลังไปหลายปี เท่านั้นยังไม่พอ บางเรื่องก็ไม่มีในความครอบครองอีก เอาใจดี จะมีแนวทางปฏิบัติอย่างไร จะหาวิธีการปฏิเสธได้หรือไม่ อย่างไร มีคำแนะนำให้อ่านครับ

ข้อสงสัยเรื่องนี้เกิดจากเทศบาลเมืองกาฬสินธุ์มีหนังสือไปหาหรือคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ กรณีที่สมาชิกสภาเทศบาลเมืองกาฬสินธุ์ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสัญญาการจัดซื้อจัดจ้างจำนวน ๙ รายการ และข้อมูลข่าวสารเรื่องที่นายกเทศมนตรีไปอบรมสัมมนาศึกษาของสถาบันพระปกเกล้าภายในปี พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙ เทศบาลเมืองกาฬสินธุ์เห็นว่าข้อมูลข่าวสารที่ขอนั้นเปิดเผยได้ แต่เอกสารที่มีหลายรายการ บางเรื่องมีเอกสารประกอบจำนวนมาก และย้อนหลังไปถึงห้าปี เป็นภาระในการค้นหาเอกสาร และรบกวนเวลาการทำงานของเจ้าหน้าที่เกินสมควร บางรายการได้ให้ไปแล้ว บางอย่างก็ไม่ชัดเจนว่าหมายถึงอะไร บางอย่างก็ไม่อยู่ในความครอบครองของเทศบาลเมืองกาฬสินธุ์ ซึ่งตามมาตรา ๑๑ บัญญัติว่า "...ให้จัดหาข้อมูลให้แก่ผู้ร้องภายในเวลาสมควร เว้นแต่ผู้ร้องขอมามากหรือขอย่อยครั้งโดยไม่มีเหตุผลสมควร" จึงได้หาหรือว่า หากไม่ดำเนินการตามผู้ร้องขอไป เนื่องจากขอมามากหรือขอย่อยโดยไม่มีเหตุผลสมควร หรือต้องรวบรวมขึ้นใหม่ หรือไม่อยู่ในความครอบครองของเทศบาลฯ จะทำได้หรือไม่ ขอคำแนะนำด้วย

คณะกรรมการตอบข้อหาหรือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการมีหนังสือตอบไปว่า ข้อมูลข่าวสารการจัดซื้อจัดจ้างที่อนุมัติแล้วเทศบาลฯ ต้องจัดให้ประชาชนขอดูหรือขอตรวจสอบได้ ทั้งที่สำนักงานและในระบบสารสนเทศตามมาตรา ๔๔ แห่งพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. ๒๕๔๖ ส่วนข้อมูลที่ยกเทศมนตรีไปอบรมศึกษาดูงานที่สถาบันพระปกเกล้า ย้อนหลังห้าปีนั้น เอกสารค่าลงทะเบียน ค่าเบี้ยเลี้ยง ค่าที่พัก ค่าพาหนะ เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการเบิกจ่ายงบประมาณซึ่งเกิดจากการปฏิบัติหน้าที่ตามปกติ และต้องเก็บไว้เป็นหลักฐานให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องตรวจสอบ ส่วนในกรณีที่หาหรือว่าผู้ขอเป็นสมาชิกสภาเทศบาลฯ ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายในการตรวจสอบการปฏิบัติงานของเทศบาลฯ ก็ชัดเจนอยู่แล้ว เทศบาลฯ จึงต้องเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ ก็เลยไม่มีประเด็นต้องพิจารณาว่าการขอนั้นเป็นการขอมามาก หรือขอย่อยครั้งโดยไม่มีเหตุผลสมควรหรือไม่ แล้วถ้าข้อมูลข่าวสารรายการใดที่ไม่มีอยู่ในความครอบครองของเทศบาลเมืองกาฬสินธุ์ ก็ให้มีหนังสือแจ้งไปว่าไม่มี ซึ่งหากผู้ขอไม่เชื่อก็สามารถใช้สิทธิร้องเรียนตามมาตรา ๑๓ ประกอบมาตรา ๓๓ เพื่อตรวจสอบความมีอยู่ของข้อมูลข่าวสารนั้นได้ หรือเป็นข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครองของหน่วยงานของรัฐแห่งอื่น เทศบาลเมืองกาฬสินธุ์ฯ ก็มีหนังสือแนะนำให้ไปยื่นคำขอต่อหน่วยงานที่ควบคุมดูแลข้อมูลข่าวสารนั้นโดยตรงต่อไป ซึ่งเป็นไปตามมาตรา ๑๒ อีกเหมือนกัน สรุปว่าปฏิเสธไม่ได้ครับ แต่มีวิธีการปฏิบัติอย่างนี้

ขึ้นหัวเรื่องอย่างนี้แค่อยากให้เราเป็นห่วงผู้บริหารเท่านั้นเองว่าท่านไปไหน เรื่องนี้หน่วยงานของรัฐทุกแห่งใช้เป็นแนวทางปฏิบัติได้ครับ หน่วยงานของรัฐแห่งอื่นมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปได้เนะครับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๘๗ www.oic.go.th "เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น"

(หาหรือ ๑ กันยายน ๒๕๕๙)

ขอตรวจสอบความโปร่งใส

การบริหารงาน คน งบประมาณ ทุกองค์การต้องดำเนินการด้วยความโปร่งใส เปิดเผยข้อมูลอย่างตรงไปตรงมา และพร้อมรับการตรวจสอบ

นาย ก. เป็นสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลแห่งหนึ่งในจังหวัดทางภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ต้องการตรวจสอบการบริหารงานขององค์การบริหารส่วนตำบลที่เขาสังกัดว่ามีค่าใช้จ่ายงบประมาณของแผ่นดินเป็นไปโดยถูกต้องตามกฎหมายและระเบียบของราชการหรือไม่ จึงมีหนังสือถึงนายกองค์การบริหารส่วนตำบลขอข้อมูลข่าวสาร ๒ รายการ คือ ฎีกาเบิกจ่ายเงินโครงการศึกษาดูงานปีงบประมาณ ๒๕๕๘ ค่าเช่าที่พัก ค่าตอบแทนวิทยากร ค่าเบี้ยเลี้ยง ค่าอาหารกลางวันในการเดินทาง และเอกสารฎีกาเบิกจ่ายเงินพร้อมเอกสารจัดซื้อจัดจ้างประกอบฎีกาโครงการจ้างเหมาบริการแรงงานของสำนักปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลรายของนางสาว ข. ประจำเดือนมีนาคม ๒๕๕๘ นายกองค์การบริหารส่วนตำบลมีบันทึกต่อท้ายคำขอปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลโดยให้เหตุผลว่า ไม่อนุญาตเนื่องจากขอจำนวนมากหรือบ่อยครั้งโดยไม่มีเหตุผลอันสมควรและขอไปเพื่อร้องเรียน นาย ก. จึงมีหนังสือถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ พิจารณาจากข้อเท็จจริงและเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้วสรุปได้ว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างซึ่งได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว และเป็นข้อมูลในการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐ การเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวจะเป็นประโยชน์ในการตรวจสอบความถูกต้องโปร่งใสของหน่วยงาน ดังนั้น จึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้วันแต่ที่อยู่สำเนาบัตรประจำตัวเจ้าหน้าที่ของรัฐ สำเนาบัตรประจำตัวประชาชน สำเนาทะเบียนบ้าน เลขประจำตัวประชาชน เลขประจำผู้เสียภาษีอากรและเลขที่บัญชีธนาคารซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของผู้รับจ้างเหมาบริการการเปิดเผยอาจเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงให้ปกปิดไว้ (คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๓๔/๒๕๕๙)

กฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นเครื่องมือขึ้นหนึ่งที่ประชาชนจะใช้ในการตรวจสอบการดำเนินการด้านความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ เพื่อสร้างสังคมไทยให้ปลอดจากการทุจริตคอร์รัปชัน หากมีข้อสงสัยหรือต้องการคำแนะนำเพิ่มเติมสามารถสอบถามได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ทำเนียบรัฐบาล ดุสิต กรุงเทพฯ ๑๐๓๐๐ หรือ www.oic.go.th หรือ www.facebook.com/oicinfor